

ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΗΣ ΣΥΔΡΑ ΣΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ

Βρισκόμαστε σε ένα ρευστό πολιτικό περιβάλλον όπου αλλαγές στις λειτουργίες του κράτους και των θεσμικών του οργάνων, πραγματοποιούνται με ιλιγγιώδεις ρυθμούς και σε κατευθύνσεις που εν πολλοίς μας βρίσκουν αντίθετους. Στις τεράστιες αλλαγές που συμβαίνουν στην Υγεία, στην Παιδεία, στη Δικαιοσύνη το Ελεγκτικό Συνέδριο δεν θα μπορούσε να αποτελούσε εξαίρεση. Η κοινωνία έχει ανάγκη από ένα Ελεγκτικό Συνέδριο ανοικτό, καινοτόμο, δημοκρατικό, θεσμικά κατοχυρωμένο που θα προασπίζεται αποτελεσματικά τη διαχείριση των χρημάτων του Ελληνικού λαού. Άρα οι όποιες μεταβολές στη λειτουργία του και στο ρόλο του θα πρέπει να εμπλέκουν στη συνδιαμόρφωση προτάσεων τόσο τους ενταγμένους λειτουργικά σε αυτό (Δικαστές και δικαστικούς υπαλλήλους) όσο και σε επιστημονικούς φορείς και θεσμικά όργανα της κοινωνίας.

Δυστυχώς, η πείρα μας δείχνει ότι οι αλλαγές στο Ελεγκτικό Συνέδριο πραγματοποιούνται χωρίς τη θεσμική εκπροσώπηση των δικαστικών υπαλλήλων και τις περισσότερες φορές της συντριπτικής πλειοψηφίας των Δικαστών. Είναι κοινή διαπίστωση ότι το καταστροφικό Π.Δ.136/11 και η μετεξέλιξή του με το Π.Δ.155/13 θα είχαν αποφευχθεί αν συγκροτημένα οι εκπρόσωποι των εργαζομένων στο Ε.Σ. κατέθεταν τα επιχειρήματά τους με τα αδιέξοδα που θα προέκυπταν από την εφαρμογή των Π.Δ.

Σε αυτή τη ρευστή νομοθετική κινητικότητα κατατέθηκε σχέδιο κανονισμού στην Ολομέλεια με δύο ανυπέρβλητες αδυναμίες. Πρώτον η σύνταξη του κανονισμού πραγματοποιήθηκε ερήμην των δικαστικών υπαλλήλων (!) και δεύτερον από τα άρθρα του κανονισμού οι δικαστικοί υπάλληλοι, οι δομές τους (επιτροπάτα), το αντικείμενό τους δεν υφίσταται (!). Στο άρθρο 2 του κανονισμού όλο το δικαστικό προσωπικό περιγράφεται ως γραμματειακού τύπου που επικουρεί το Δικαστήριο στις δικαιοδοτικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητές του. Μα το Ελεγκτικό Συνέδριο σαν δικαστήριο με τη διφυή ιδιότητα του αντικειμένου του δεν συμπίπτει με τα υπόλοιπα δικαστήρια που το δικαστικό προσωπικό πράγματι λειτουργεί ως

γραμματεία. Η έλλειψη της αναφοράς στον σημαντικό ελεγκτικό ρόλο μας είναι άραγε προϊόν αμέλειας και μόνο ή αποτελεί προπομπό άλλων μεταβολών;

Η βασική μας θέση σε σχέση με τον κανονισμό διέπεται από την παρακάτω βασική διαπίστωση. Αν δεν τροποποιηθεί στη σωστή κατεύθυνση το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, δεν ολοκληρωθεί το περιεχόμενο του ελέγχου και δεν θωρακιστεί από έξωθεν παρεμβάσεις η υπηρεσιακή μας δράση δεν μπορεί να υπάρξει κανονισμός, ο οποίος εκ των πραγμάτων θα στεφθεί με αποτυχία. Πληροφορούμαστε ότι βρίσκεται σε λειτουργία επιτροπή επανδρωμένη από Δικαστές με αντικείμενο προτάσεις για την αλλαγή του Ν.4129/13. Θεωρούμε επιβεβλημένο ότι στην επιτροπή αυτή θα πρέπει να συμμετέχει και εκπρόσωπος των εργαζομένων εκλεγμένος από τη Γενική Συνέλευσή μας, ο οποίος θα λειτουργεί με τις δεσμεύσεις της Συνέλευσης. Η λειτουργία αυτής της επιτροπής είναι πρωταρχικής σημασίας που οι εισηγήσεις της θα αποκαταστήσουν το νομοθετικό πλαίσιο και θα επιτρέψουν με ασφάλεια την άσκηση των καθηκόντων μας. Επισημαίνουμε ότι ο πρόσφατα ψηφισμένος κώδικας με το Ν.4129/13 (Φεβρουάριος) ήδη τροποποιήθηκε (βλ.4146/13) ερήμην του Ε.Σ. Κάθε σπασμωδικά μεμονωμένη ενέργεια, από τροποποιήσεις χωρίς προγραμματισμό και σύνθεση απόψεων, θα δημιουργήσει νέα μελλοντικά αδιέξοδα.

Κομβικής σημασίας θεωρούμε ότι αποτελεί η τροποποίηση του άρθρου 79 του Ν.4055/12 (ΦΕΚ 51 Α) που κυρώθηκε με τον Ν.4129/13 και εκχώρησε «εν μία νυκτί» τον έλεγχο των λογαριασμών των δημοσίων υπολόγων, των απολογισμών των ΟΤΑ και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ. και την άσκηση κατασταλτικού ελέγχου από το Β'Κλιμάκιο του Ε.Σ. στους Επιτρόπους. Ο Επίτροπος, χωρίς «την ομπρέλα» της θεσμικής κάλυψης που απολαμβάνουν οι Δικαστές, καθίσταται έρμαιο του επιθετικού πειθαρχικού πλαισίου που ισχύει για τους δημόσιους υπαλλήλους, οδηγώντας τους ενδεχόμενα σε καταστροφικό αυτοπεριορισμό του ελέγχου των. Ενδεικτικό της οριακής νομοθετικής νομιμότητας της διάταξης είναι ο έντονος προβληματισμός που επικράτησε στην 5^η Γεν. Συν. της Ολομέλειας του Ε.Σ. της 6^{ης} Μαρτίου 2013, όπου υπήρξαν

διαφορετικές προσεγγίσεις (π.χ. αν ο καταλογισμός αποτελεί δικαστική ή διοικητική πράξη). Συνδυαστικά με το παραπάνω στην παρ.3 του αρ.18 του υπό διαμόρφωση κανονισμού δημιουργούνται απορίες για το πώς καθορίζονται οι αρμοδιότητες των δικαστικών λειτουργών που θα ασκούν μόνο καθήκοντα εποπτείας και συντονισμού του ελεγκτικού έργου.

Ακόμα ενώ ο κανονισμός με την παρ.2 του αρ.10 προβλέπει και κατοχυρώνει ότι ο Πρόεδρος των δικαστικών σχηματισμών είναι θεσμικά υπεύθυνος για τον χρόνο εκδίκασης των υποθέσεων που δεν θα υπερβαίνει τους τρεις μήνες, με το αρ.28 του πρόσφατα ψηφισθέντα Ν.4223/13 υποχρεώνει τον Επίτροπο, με απειλή πειθαρχικής και αστικής (!) ευθύνης, τη θεώρηση των ΧΕ εντός πενθημέρου, τη στιγμή που ο κ. Μηλιώνης σε τοποθέτησή του στην Ολομέλεια, ανέφερε ότι το 80% των ΧΕ υπογράφονται χωρίς πρόβλημα εντός τριημέρου. Ο χρόνος επομένως σε σχέση με τους Δικαστές και ορθά προσδιορίζεται εντός των οργάνων του Ε.Σ., ενώ όσον αφορά τους δικαστικούς υπαλλήλους παράτυπα εξωδικαστικά και με ιδιαίτερα αυστηροποιημένο πλαίσιο.

Όσον αφορά τις επιτροπές του άρθρου 19 αυτές μπορούν να προχωρήσουν, αφού έτσι κι αλλιώς δεν είναι στηριγμένες σε νομοθετικό πλαίσιο και είναι ανεξάρτητες από την ύπαρξη κανονισμού με κομβική αλλαγή τη συμμετοχή και των εργαζομένων σε αυτές, επιλεγμένους και δεσμευόμενους από τη Γ.Σ. Το δε κομμάτι των Δικαστών προτείνουμε να αναδεικνύεται από τις δράσεις της Ένωσης Δικαστών. Ο κανονισμός και οι επιτροπές πρέπει να πάψουν να είναι δικαστικοκεντρικές και προεδροκεντρικές. Με την αλλαγμένη δομή των επιτροπών μπορεί να σχηματιστεί Επιτροπή Επικοινωνίας. Το Γραφείο Τύπου πρέπει να αποτελέσει τη φωνή του Ε.Σ. στις επιθέσεις που δέχεται από πολιτικούς και οικονομικούς παράγοντες και να μην μονοπωλούν την υπόθεση της χρηστής διαχείρισης του δημόσιου χρήματος στα μέσα επικοινωνίας πρόεδροι ανεξάρτητων αρχών, που τελευταία αυξάνονται ραγδαία, απειλώντας το αντικείμενο του Ε.Σ.

Επίσης, δεν μπορεί η εκπαίδευση να γίνεται με τόσο ερασιτεχνικό τρόπο. Η Επιτροπή Σχεδιασμού Οργάνωσης (πάντα σε πλήρη σύνθεση) είναι ανάγκη να εκπαιδεύσει τους νεοεισερχόμενους άπειρους

συναδέλφους σε όλο το φάσμα του ελέγχου, τόσο στον προληπτικό όσο και στον κατασταλτικό, με μηδενικό κόστος, εντός του κτιρίου με εισηγητές Δικαστές και έμπειρους συναδέλφους και με απεμπλοκή από τη Σχολή Δημόσιας Διοίκησης, έτσι ώστε οι νέοι συνάδελφοι να γνωρίσουν και να αγαπήσουν το αντικείμενό τους. Είναι αυταπάτη ότι με προτεραιότητες «τύπου λογιστικής εκμάθησης» θα γίνουμε εντός πενθημέρου οι πάντες λογιστές.

Η τελική πρόταση καταλήγει στο παρακάτω:

Αναβολή επίαόριστον της ψήφισης του Κανονισμού στην Ολομέλεια του Ε.Σ.. Συμμετοχή εκπροσώπων των δικαστικών υπαλλήλων στην επιτροπή αναμόρφωσης του Ν.4129/13 και στις υπόλοιπες επιτροπές που απεμπλέκονται από τον κανονισμό. Εισήγηση για τροποποίηση του αρ.79 του Ν.4055/12, περί ελέγχων και καταλογισμών, του αρ.28 του Ν.4223 περί πενθημέρου χρονικού ορίζοντα υπογραφής ΧΕ και του αρ.30 του Ν.4129/13 περί αυξομείωσης των οικονομικών ορίων ελέγχου με πρόταση Υπ. Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Η τελική πρόταση για τις αλλαγές των επικίνδυνων για το Ε.Σ. άρθρων του Ν.4129/13 θα πάρει οριστική μορφή με κατάθεση έγγραφων απόψεων κάθε ενδιαφερόμενου συναδέλφου.

Πιστεύουμε ότι οι απόψεις μας εκφράζουν όχι μόνο τους δικαστικούς υπαλλήλους αλλά και την πλειοψηφία των δικαστικών λειτουργών.

Δ.Σ. Συλλόγου Υπ. Ελ. Συνεδρίου

23 Ιανουαρίου 2014